



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 3771/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i suca izvjestitelja i Renate Šantek članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza S. Š. OTOK d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 9, OIB: 87179215013, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije stečajnih vjerovnika Capturis d.o.o., Split, Kralja Zvonimira 14, OIB: 26726754649 i Senada Šutića, Lukavac, Tuzlanski odred b.b., Bosna i Hercegovina, OIB: 48251610104, koje zastupa punomoćnik Ivo Juričko, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3726/2020-2 od 22. rujna 2020., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-183/2019-39 od 2. srpnja 2020., u sjednici održanoj 14. travnja 2021.

r i j e š i o j e:

Stečajnim vjerovnicima Capturis d.o.o. i Senadu Šutiću dopušta se revizija protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3726/2020-2 od 22. rujna 2020. u dijelu kojim je njime potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-183/2019-39 od 2. srpnja 2020. u točkama II. i VI. njegove izreke, radi pravnog pitanja:

„Predstavlja li putni trošak stečajnog upravitelja od njegovog mjesta prebivališta koje je izvan sjedišta suda do sjedišta suda stvarni trošak u smislu čl. 94. Stečajnog zakona, odnosno, ostvaruje li stečajni upravitelj pravo na naknadu putnog troška od svog prebivališta do županije u kojoj sjedište ima sud pred kojim se vodi stečajni postupak?“.

Obrazloženje

1. Stečajni vjerovnici predložili su da im se dopusti revizija protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3726/2020-2 od 22. rujna 2020. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-183/2019-39 od 2. srpnja 2020. radi više pravnih pitanja, među kojima je i ono naznačeno u izreci ovoga rješenja.

2. Stečajni dužnik nije odgovorio na taj prijedlog.

3. Prijedlog je dopušten u odnosu na pravno pitanje naznačeno u izreci ovoga rješenja.

4. Postupajući po odredbi čl. 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 88/08 i 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15 i 104/17) vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske ocijenilo je da je u izreci ovoga rješenja naznačeno pravno pitanje važno u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. toga Zakona za odluku za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Riječ je, naime o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a sudska praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske nije jedinstvena. Stečajni su se vjerovnici, naime, pozvali na rješenja toga suda poslovni broj PŽ-4409/2020 od 30. listopada 2020. i PŽ-6045/2018 od 4. prosinca 2018. u kojima je u vezi s tim pitanjem zauzeto shvaćanje s kojim nije podudarno shvaćanje izneseno u predmetnom drugostupanjskom rješenju.

5. Stečajni vjerovnici su u prijedlogu predložili i da im se revizija dopusti zbog još dva naznačena pitanja. Međutim:

5.1. – drugo naznačeno pitanje nije pravno pitanje u smislu odredbe čl. 385. st. 1. ZPP, jer se njime traži da se revizijski sud izjasni o tome trebaju li sudske odluke sadržavati jasne i razumljive razloge, a odgovor na to pitanje sadržan je u postupovnopравnim odredbama ZPP-a kojima je propisan sadržaj obrazloženja sudskih odluka kojima nije potrebno dodatno tumačenje, odnosno u vezi s kojima nije potrebno donijeti pravno shvaćanje.

5.2. Treće postavljeno pitanje polazi od neistinite tvrdnje kako u ovom postupku nije bilo aktivnosti stečajnog upravitelja na unovčenju nekretnine stečajnog dužnika, već da je nekretnina samo „raspoređena“ jedinom stečajnom vjerovniku, dok iz prvostupanjskog rješenja proizlazi da nekretnina unovčena prodajom, pri čemu nije odlučno to što su o načinu i uvjetima kupoprodaje odlučili stečajni vjerovnici.

6. Stoga drugo i treće naznačeno pitanje nisu odlučna pitanja koja bi opravdavala intervenciju revizijskog suda u smislu odredbe čl. 385.a ZPP.

7. Stoga je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i 6. ZPP odlučeno kao u izreci, odnosno revizija je dopuštena u odnosu na onaj dio drugostupanjskog rješenja kojim je odlučeno o iznosu naknade troškova stečajnog upravitelja i, posljedično tome, iznosu troškova koje mora uplatiti stečajni vjerovnik.

Zagreb, 14. travnja 2021.

Predsjednik vijeća:
Željko Glušić

Broj zapisa: eb2fa-363cc

Kontrolni broj: 027a8-5662a-38cb8

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKO GLUŠIĆ, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.